



UNIVERSITÀ  
DI TRENTO



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PALERMO



CRUI  
Conferenza dei Rettori  
delle Università Italiane

TLC - CIMDU  
Teaching and Learning Centre  
Centro per l'innovazione e  
il miglioramento  
della didattica universitaria

# Faculty Development e docenti neoassunti: uno studio trasversale all'Università di Trento

Università degli studi di Trento

Anna Serbati, Elena Benini, Paola Venuti

## Agenda

1. Introduzione e quadro teorico di riferimento
2. Il caso studio: valutazione dell'impatto del percorso di formazione neoassunti
  - 2.1 *Reazione al training*
  - 2.2 *Sillabi*
  - 2.3 *Architetture didattiche*
  - 2.4 *HEAT*
  - 2.5 *Pratiche didattiche*
3. Discussione e conclusioni
4. Limiti e prospettive di ricerca future





UNIVERSITÀ  
DI TRENTO



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PALERMO



CRUI  
Conferenza dei Rettori  
delle Università Italiane

TLC - CIMDU  
Teaching and Learning Centre  
Centro per l'innovazione e  
il miglioramento  
della didattica universitaria

# 1. Introduzione e quadro teorico di riferimento

## 1.2 Valutazione nei programmi di Faculty Development

- **Mancanza di studi specifici:** Fernandez et al. (2019) nonostante l'esistenza di numerosi modelli di valutazione evidenziano la scarsità di studi sulla valutazione di specifici programmi di FD
- La modalità di valutazione prevalente: Phoung et al. (2020) sottolineano che il **modello di Kirkpatrick** è il più utilizzato e tiene in considerazione vari livelli
- **Evidenze controverse:** Nonostante l'ampia letteratura disponibile, le prove sugli impatti a lungo termine dei programmi di FD rimangono eterogenee e spesso aneddotiche (Guraya et al., 2019).

## 1.2 Valutazione nei programmi di Faculty Development

Un aspetto importante da tenere in considerazione: **credenze e attitudini**

A questo proposito, sono stati sviluppati dei questionari per valutare gli approcci didattici

- Higher Education Approach to Teaching (HEAT), che offre un'analisi più approfondita e contestualizzata degli approcci didattici (Postareff et al., 2024)
  - Approccio interattivo
  - Approccio trasmissivo
  - Approccio non riflessivo
  - Approccio organizzato
  - +scala della self-efficacy legata all'insegnamento

In conclusione: **necessità di ulteriori ricerche**

Sono necessari studi che possano identificare *best practice* e modelli di successo per migliorare i programmi di FD. (Leslie et al., 2013; Amundsen & Wilson, 2012)



UNIVERSITÀ  
DI TRENTO



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PALERMO



CRUI  
Conferenza dei Rettori  
delle Università Italiane

TLC - CIMDU  
Teaching and Learning Centre  
Centro per l'innovazione e  
il miglioramento  
della didattica universitaria

## 2. Caso studio

## 2. Il caso studio

Workshop semiresidenziale dedicato alla formazione didattica di base rivolto ai docenti neoassunti dell'Ateneo, attraverso giornate intensive volte a sostenere la professionalità docente in entrata.

I temi trattati muovono dalla strutturazione del syllabus, toccando la dimensione metodologico-didattica, con particolare attenzione alla sfera della didattica attiva e partecipativa anche potenziata dall'uso della tecnologia, sino ad arrivare alla progettazione della valutazione.

- Sessioni interattive e di learning by doing;
- Micro teaching;
- Riprogettazione del syllabus come compito autentico del percorso;
- Evento di follow up.

Edizione 2022: 28 partecipanti

Edizione 2023: 49 partecipanti

Edizione 2024: 30 partecipanti



## 2. La domanda di ricerca

Lo scopo di questo contributo è quello di analizzare gli impatti, utilizzando il modello proposto da Stes (2010), del percorso di formazione rivolto ai neoassunti, confrontando le tre diverse edizioni del programma. Più specificamente, l'obiettivo è rispondere alla seguente domanda di ricerca:

**Qual è l'effetto della formazione dei nuovi docenti in termini di apprendimento dei partecipanti, cambiamento comportamentale e cambiamento organizzativo?**

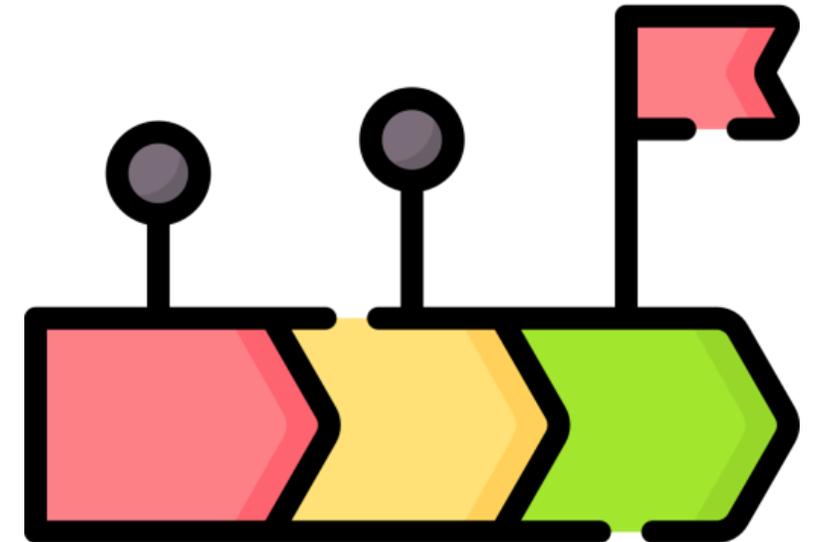


## 2. Studio longitudinale

### 3 Edizioni

*Sulla base del modello di Stes et al., (2010), edizioni neoassunti, 77 docenti*

- **Reaction:** Questionari di gradimento proposti ai docenti
- **Participants' learning:** Analisi sillabi (Serbati et. al., 2021) e architetture didattiche (Bonaiuti, 2013) nelle progettazioni effettuate
- **Beliefs e Attitudini:** Confronto dei risultati pre e post-formazione tramite il questionario HEAT (Postareff et al., 2023)
- **Pratiche attuate:** Valutazione di quali pratiche didattiche sono state effettivamente implementate, 30 interviste semi-strutturate
- **Impatto sull'organizzazione**
  - partecipanti attività Formid e formazione, 30 interviste semi-strutturate
- **Impatto sugli studenti:**
  - *Questionari di soddisfazione della didattica (TBC)*



## 2.1 Reazione al training 1

Scala Likert 1-5

	Ed. 2022 17 questionari=60,71%		Ed. 2023 40 questionari=81,63%		Ed. 2024 26 questionari=86,67%	
	Media	Dev. Standard	Media	Dev. Standard	Media	Dev. Standard
<b>Aspettative e soddisfazione personale (ITEM)</b>						
La formazione è stata interessante	4,60	0,50	4,50	0,70	4,13	0,74
La formazione ha risposto alle mie aspettative	4,30	0,70	4,10	0,90	3,96	1,23
La formazione è stata rilevante per i miei bisogni di apprendimento	4,10	0,70	4,10	0,90	3,88	1,03
La formazione in generale mi ha soddisfatto	4,30	0,60	4,20	0,90	3,92	1,06
Consiglierei questi incontri ad altri docenti	4,50	0,60	4,30	0,90	4,04	1,12

## 2.2 Dimensione del *Participant's Learning*

- Analisi dei **syllabi** pre- e post- intervento  
**Tool:** rubrica per l'analisi (Serbati et al., 2021)
- Analisi delle **progettazioni didattiche innovative**  
Ai partecipanti viene chiesto di svolgere un compito autentico: di provare a ripensare il proprio insegnamento e di proporre una progettazione innovativa.  
**Tool:** Architetture didattiche in Bonaiuti (2013)
- Analisi degli **approcci all'insegnamento** pre- e post- intervento  
**Tool:** pre e post HEAT questionnaire (Postareff et al., 2023)



## 2.2 Syllabi 1 (Serbati et al., 2021)

			Pre	Post	Pre	Post	Pre	Post	Pre	Post
Edizione	N		Obiettivi formativi	Obiettivi formativi	Metodi didattici	Metodi didattici	Allineamento tra RDA e valutaz.	Allineamento tra RDA e valutaz.	Criteri di valutazione	Criteri di valutazione
2022	13	M	2,31	2,92	2,54	2,85	2,31	2,92	2,46	2,92
		SD	0,85	0,28	0,66	0,38	0,63	0,28	0,78	0,28
2023	29	M	2,34	2,66	2,41	2,69	2,62	2,79	1,52	1,76
		SD	0,67	0,55	0,63	0,54	0,49	0,41	0,74	0,74
2024	21	M	2,28	2,56	2,22	2,34	2,17	2,35	1,58	1,73
		SD	0,72	0,68	0,74	0,78	0,82	0,80	0,82	0,82

## 2.2 Syllabi 2 (Serbati et al., 2021)

### Test t a campioni accoppiati

Test t a campioni accoppiati

			statistica	gdl	p
Obiettivi formativi pre	Obiettivi formativi post	t di Student	-3.92	62.0	< .001
Metodi didattici pre	Metodi didattici post	t di Student	-2.68	62.0	0.005
Allineamento Rda e valutazione pre	Allineamento Rda e valutazione post	t di Student	-4.44	62.0	< .001
Criteri di valutazione pre	Criteri di valutazione post	t di Student	-3.20	62.0	0.001

Nota.  $H_0: \mu_{\text{Misura 1}} - \mu_{\text{Misura 2}} < 0$

## 2.3 Architetture 1 (Bonaiuti, 2013)

Architetture Didattiche	Frequenze 2022 N=13	%	Frequenze 2023 N=42	%	Frequenze 2024 N=19	%
Ricettivo trasmissiva	0	0,00%	2	4,00%	0	0,00%
Comportamentale	1	4,55%	1	2,00%	6	16,22%
Simulativa	1	4,55%	8	16,00%	5	13,51%
Collaborativa	12	54,55%	29	58,00%	16	43,24%
Esplorativa	8	36,36%	10	20,00%	8	21,62%
Metacognitiva	0	0,00%	0	0,00%	2	5,41%
Totale	22	100,00%	50	100,00%	37	100,00%

## 2.3 Architetture 2 (Bonaiuti, 2013)

3 Editions N=74	Architetture Didattiche	Frequenze	%
	<b>Ricettivo trasmissiva</b>	2	1,83%
	<b>Comportamentale</b>	8	7,34%
	<b>Simulativa</b>	14	12,84%
	<b>Collaborativa</b>	57	52,29%
	<b>Esplorativa</b>	26	23,85%
	<b>Metacognitiva</b>	2	1,83%
	Totale	109	100,00%

## 2.4 HEAT (N pre 27, N post 22)

Scale	Media pre	Ds pre	Media post	Ds post	$\Delta$
Approccio interattivo	3,64	0,52	3,89	0,64	0.25
Approccio trasmissivo	3,19	0,41	3,03	0,49	-0,16
Approccio non rifless.	2,63	0,26	2,15	0,23	-0,48
Approccio organizzato	4,05	0,26	4,32	0,30	0.27
Self-efficacy legata all'insegnamento	3,33	3,81	0,29	0,29	0.48

## 2.5 Pratiche didattiche attuate

Sono state condotte 30 interviste semi-strutturate a un campione di 30 docenti che avevano partecipato alla formazione neoassunti nelle edizioni precedenti.

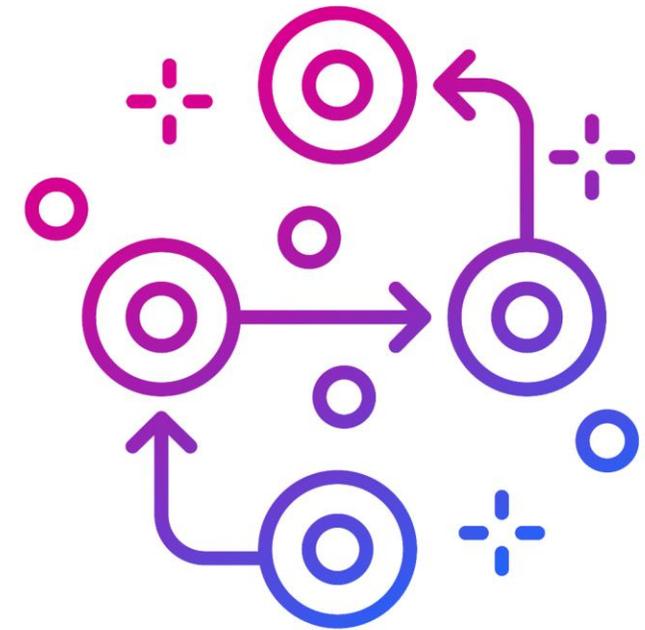
I docenti intervistati erano così distribuiti:

- 6 (1 edizione)
- 11 (2 edizione)
- 12 (3 edizione)

Alcune delle domande proposte erano:

- Può raccontare un episodio o un'esperienza in cui ha applicato qualcosa appreso durante la formazione?
- Dopo la formazione, ha modificato in qualche modo il modo in cui progetta o conduce le lezioni? Se sì, come?

Analisi tematica sulle risposte





## 2.5 Pratiche didattiche attuate 1

Ci sono state modifiche?	Frequenza	Percentuale
Si	28	93.3%
No	1	3.3%
Non ha insegnamenti	1	3.3%
<b>Totale</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

## 2.5 Pratiche didattiche attuate 2

Macrocategoria (2)	Codice (8)	Frequenza	Percentuale sulla categoria	Percentuale sul totale
Elementi pedagogici trasversali	<b>Syllabus</b> e riprogettazione del corso	13	43.32%	17.56%
	<b>Valutazione</b> (attenzione alla valutazione, prove in itinere, costruzione item a scelta multipla, feedback formativi, peer evaluation, valutazione in entrata, rubriche)	12	40%	16.22%
	<b>Allineamento costruttivo</b> (riflessività metodologica, allineamento costruttivo)	5	16.67%	6.76%
<b>Totale</b>		30	100%	40.54%

## 2.5 Pratiche didattiche attuate 3

Macrocategoria (2)	Codice (8)	Frequenza	Percentuale sulla categoria	Percentuale sul totale
Architetture didattiche	<b>Architettura Comportamentale:</b> Spezzare la lezione, instant polling, filmati, lezione più interattiva (domande), minigiochi	26	59.1%	35.14%
	<b>Architettura Collaborativa:</b> implementato didattica collaborativa, didattica collaborativa, think pair share	6	13.64%	8.11%
	<b>Architettura Simulativa:</b> Case Study, dibattito, didattica simulativa (convegno)	4	9.09%	5.41%
	<b>Architettura Esplorativa:</b> Team Based Learning, Challenge Based Learning, Flipped classroom	7	15.90%	9.46%
	<b>Architettura Metacognitiva:</b> favorire la riflessività degli studenti	1	2.27%	1.34%
<b>Totale</b>		44	100%	59.46%



UNIVERSITÀ  
DI TRENTO



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PALERMO



CRUI  
Conferenza dei Rettori  
delle Università Italiane

TLC - CIMDU  
Teaching and Learning Centre  
Centro per l'innovazione e  
il miglioramento  
della didattica universitaria

### 3. Discussione e conclusioni

## 3. Discussione e conclusione

### Reazione Questionario di soddisfazione

- Partendo dall'analisi delle reazioni dei partecipanti, è possibile affermare che, dai risultati raccolti attraverso il questionario di soddisfazione **il feedback è molto positivo e costante nelle tre edizioni.**
- In particolare, l'interesse all'evento complessivamente rimane molto alto per le edizioni analizzate (Edizione 2022 M 4.6, SD 0.5; Edizione 2023 M 4.5, SD 0.7; Edizione 2024 M 4.13 SD 0.74).
- I docenti affermano inoltre che **raccomanderebbero** l'attività di formazione ai colleghi (Edition 2022 M 4.5, SD 0.6; Edition 2023 M 4.3, SD 0.9; Edition 2024 M 4.04 SD 1.12).

### 3. Discussione e conclusione

#### Participants' Learning

Sillabi  
(Serbati et al., 2021)

Architetture didattiche  
(Bonaiuti, 2013)

Dai dati raccolti, emerge che le 3 edizioni hanno avuto un impatto positivo rispetto al miglioramento della stesura del syllabus, soprattutto per quanto riguarda l'area dedicata alla **formulazione degli obiettivi formativi e dei risultati di apprendimento attesi**

Per quanto riguarda l'adozione di architetture didattiche delle architetture didattiche, sembra esserci un aumento rispetto all'adozione di architetture **collaborative, esplorative e simulative** piuttosto architetture didattiche legate ai modelli ricettivo-trasmissivi e comportamentali.

### 3. Discussione e conclusione

HEAT (Postareff et al., 2023)

I risultati del questionario sono sicuramente incoraggianti e suggeriscono che il corso di formazione ha un effetto nel favorire **l'approccio interattivo e organizzato e dell'autoefficacia nell'insegnamento**. Sembrerebbe anche avere un effetto sulla diminuzione dei profili trasmissivi e non riflessivi. Tuttavia, la numerosità campionaria è limitata e per questo motivo non sono ancora state effettuate analisi più approfondite.

Comportamento  
Interviste di follow up

- Il 93.3% dei partecipanti afferma di aver **implementato qualcosa di quanto appreso** all'interno delle proprie pratiche didattiche
- Tra gli elementi pedagogici trasversali quello maggiormente modificato ha avuto a che fare con i **syllabi** (43.32%)
- Dal punto di vista delle implementazioni didattiche è stata l'architettura esplorativa a essere utilizzata maggiormente (15.90%)
- Dal punto di vista generale l'**Architettura Comportamentale** è quella che è stata introdotta da più partecipanti (35.14%)



UNIVERSITÀ  
DI TRENTO



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PALERMO



CRUI  
Conferenza dei Rettori  
delle Università Italiane

TLC - CIMDU  
Teaching and Learning Centre  
Centro per l'innovazione e  
il miglioramento  
della didattica universitaria

## 4. Limiti e prospettive di ricerca future

## 4.1 Limiti e prospettive di ricerca future

- Aggiungere numeri al campione (prossima edizione)
- Completare la dimensione dell'organizzazione del modello di Stes (2010) precedentemente citato
- Utilizzare quanto individuato per proporre attività formative sempre più efficaci.





UNIVERSITÀ  
DI TRENTO



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PALERMO



CRUI  
Conferenza dei Rettori  
delle Università Italiane

TLC - CIMDU

Teaching and Learning Centre  
Centro per l'innovazione e  
il miglioramento  
della didattica universitaria

Grazie per l'attenzione!

[anna.serbati@unitn.it](mailto:anna.serbati@unitn.it)