



**CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN
PSICOLOGIA SOCIALE, DEL LAVORO E DELLE ORGANIZZAZIONI**

COMMISSIONE DI GESTIONE ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ DEL CORSO DI STUDI (CAQ-CdS)

Verbale di riunione di giorno 16/05/2022

Ordine del Giorno:

- 1. Valutazioni sulla “Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione 2022 – Rilevazione dell’Opinione degli Studenti e dei Laureandi” (21/04/2022)**
- 2. Eventuali azioni e interventi correttivi**

Il giorno 16 del mese di maggio dell’anno 2022 alle ore 10:00 si è riunita, mediante collegamento in videoconferenza su piattaforma Teams, la Commissione di Gestione Assicurazione della Qualità del Corso di Laurea Magistrale in Psicologia Sociale, del Lavoro e delle Organizzazioni (CAQ-CdS), costituita dai docenti Giovanni Di Stefano, Alberto Mirisola, la dott.ssa Delia Provenzano (componente studentesca) e presieduta da Francesca Giannone (assente nella presente riunione), nell’ambito degli incontri periodici promossi da questa Commissione e finalizzati al monitoraggio della qualità della didattica del Corso di Studi.

Parte dell’incontro, momento di riunione periodica di AQ del CdS, ha avuto come oggetto di discussione la Rilevazione dell’Opinione degli studenti e dei laureandi del CdS per l’anno accademico 2020/2021 e la “Relazione annuale dei nuclei di valutazione - 2022 rilevazione dell’opinione degli studenti e dei laureandi” del Presidio di Qualità di Ateneo (approvata nella seduta del 21/04/2022) e riferita all’A.A. 2020/2021.

Nel complesso, la situazione appare ben più che soddisfacente, evidenziando una soddisfazione diffusa per tutti gli insegnamenti e le caratteristiche logistiche e organizzative del Corso di Studi.

Per i frequentanti, l’indice di qualità (IQ) è in media 8.3 (nel 2019/2020 era 8.5, nel 2018/2019 era 8.4), quindi superiore a 8 (del tutto soddisfacente), con le sole eccezioni di IQ1, relativo alle competenze preliminari (7.8). Gli indicatori IQ6 (decremento nel triennio di 0.3), IQ7 (decremento nel triennio di 0.2), IQ9 (decremento nel triennio di 0.3), IQ11 (decremento nel triennio di 0.2), IQ12 (decremento nel triennio di 0.2) risultano spostati sul quartile precedente e quindi contrassegnati in “rosso” nella tabella resa disponibile dal Nucleo di Valutazione (vedere



Tabella 1 in appendice al presente Verbale). Tuttavia, il medesimo Nucleo di Valutazione di Ateneo evidenzia come anche i valori inferiori al primo quartile possano essere ritenuti soddisfacenti, se superiori a 6 (in presenza di una valutazione almeno di 6 “...anche i valori segnati con il colore rosso, ovvero coloro che giacciono sotto il primo quartile, risultano essere comunque soddisfacenti”; p. 6 dell’Allegato al verbale della seduta del Nucleo di Valutazione del 21 aprile 2022). Inoltre, il range di questi indicatori è comunque compreso tra 8.0 e 8.4. Complessivamente, il decremento medio calcolato paragonando la valutazione dell’ultimo anno per ciascun indicatore, con la media dello stesso nei due anni precedenti, è risultato pari a 0.1, evidenziando quindi nel complesso uno scostamento risibile. Nel complesso, dunque, le valutazioni si collocano su alti livelli di gradimento.

Per i non frequentanti, l’indice di qualità (IQ), in media 8.2 (nel 2019/2020 era 7.8, nel 2018/2019 era 8.0) nelle diverse voci non è mai inferiore a 7 (essendo la valutazione più bassa 7.5 in IQ1) (vedere la Tabella 2 in appendice a questo Verbale). Nel complesso, tutte le valutazioni sono incluse tra il primo e il terzo quartile. Anche nel caso degli studenti non frequentanti, dunque, il livello di qualità percepito si colloca su livelli del tutto soddisfacenti.

In ultimo, dalla valutazione emergono alcuni insegnamenti con valori sottosoglia (al di sotto cioè del 6) su alcuni indicatori. Analizzando nel dettaglio questo dato, si rileva come si faccia specificamente riferimento alle valutazioni offerte dai soli frequentanti su:

- Metodologia della ricerca psicosociale: IQ1 = 5.5, IQ12 = 5.5
- Data analysis laboratory: IQ11 = 5.8 e IQ12 = 5.1
- Psicologia politica: IQ2 = 5.0

Va tenuto conto che si tratta di insegnamenti (i primi due, ma in quota parte anche il terzo) che non hanno potuto usufruire degli opportuni supporti laboratoriali, essendo stati erogati a distanza. Peraltro, va ricordato che Metodologia della ricerca psicosociale ha ricevuto un indice di qualità complessivo pari a 7.3, Data analysis laboratory 6.9 e Psicologia politica 7.3 (valutazione media su IQ1-IQ11), tutte valutazioni più che soddisfacenti. Oltre a questo, si fa notare come su questi insegnamenti siano state già assunte delle misure migliorative ancora prima di avere notizia di questi dati. Per quanto riguarda Psicologia Politica, già da quest’anno, il carico didattico relativo alla parte esperienziale è stato ridotto. Relativamente agli altri due insegnamenti, essi sono stati



accorpati nell’A.A. 2020/2021 nel nuovo modulo “Laboratorio di Indagine Sociale”, proprio con l’obiettivo di un miglioramento del coordinamento tra questi due insegnamenti e dell’ottimizzazione e dell’integrazione dei rispettivi contenuti didattici e, naturalmente, occorrerà attendere almeno due anni per consolidare i dati conseguenti a questa operazione. Alla luce delle consultazioni svolte con gli studenti quest’anno, si sta inoltre valutando di inserire per questo modulo una prova in itinere a partire dal prossimo anno.

Nel complesso, da quanto emerge da questa rilevazione, il CdS appare dunque in buona salute e non paiono emergere criticità.

La CAQ-CdS si impegna, come di consueto, a proseguire nella sua azione di monitoraggio, consultando periodicamente le rappresentanze degli studenti in seno al CdS e la Commissione Paritetica Docenti-Studenti.

La Commissione procede quindi alla stesura del presente verbale e chiude la riunione alle ore 11:00.



Tabella 1. Rilevazione dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi (studenti frequentanti).

		2018/19	2019/20	2020/21
IQ1	LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPrensIONE DEGLI ARGOMENTI PREVISTI NEL PROGRAMMA D'ESAME?	7,7	7,9	7,8
IQ2	IL CARICO DI STUDIO DELL'INSEGNAMENTO E' PROPORZIONATO AI CREDITI ASSEGNATI?	8,0	7,9	8,0
IQ3	IL MATERIALE DIDATTICO (INDICATO E DISPONIBILE) E' ADEGUATO PER LO STUDIO DELLA MATERIA?	8,2	8,3	8,2
IQ4	LE MODALITA' DI ESAME SONO STATE DEFINITE IN MODO CHIARO?	8,4	8,4	8,4
IQ5	GLI ORARI DI SVOLGIMENTO DI LEZIONI, ESERCITAZIONI E ALTRE EVENTUALI ATTIVITA' DIDATTICHE SONO RISPETTATI?	8,6	9,0	8,9
IQ6	IL DOCENTE STIMOLA/MOTIVA L'INTERESSE VERSO LA DISCIPLINA?	8,3	8,5	8,1
IQ7	IL DOCENTE ESPONE GLI ARGOMENTI IN MODO CHIARO?	8,3	8,4	8,1
IQ8	LE ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE (ESERCITAZIONI, TUTORATI, LABORATORI, ETC...) SONO UTILI ALL'APPRENDIMENTO DELLA MATERIA?	8,6	8,8	8,3
IQ9	L'INSEGNAMENTO E' STATO SVOLTO IN MANIERA COERENTE CON QUANTO DICHIARATO SUL SITO WEB DEL CORSO DI STUDIO?	8,7	8,7	8,4
IQ10	IL DOCENTE E' REPERIBILE PER CHIARIMENTI E SPIEGAZIONI?	8,9	9,2	8,8
IQ11	E' INTERESSATO/A AGLI ARGOMENTI TRATTATI NELL'INSEGNAMENTO?	8,6	8,6	8,4
IQ12	SEI COMPLESSIVAMENTE SODDISFATTO DI COME E' STATO SVOLTO QUESTO INSEGNAMENTO?	8,2	8,3	8,0

Tabella 2. Rilevazione dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi (studenti non frequentanti).

		2018/19	2019/20	2020/21
IQ1	LE CONOSCENZE PRELIMINARI POSSEDUTE SONO RISULTATE SUFFICIENTI PER LA COMPrensIONE DEGLI ARGOMENTI PREVISTI NEL PROGRAMMA D'ESAME?	7,4	7,7	7,5
IQ2	IL CARICO DI STUDIO DELL'INSEGNAMENTO E' PROPORZIONATO AI CREDITI ASSEGNATI?	7,3	7,2	7,9
IQ3	IL MATERIALE DIDATTICO (INDICATO E DISPONIBILE) E' ADEGUATO PER LO STUDIO DELLA MATERIA?	7,8	7,7	8,2
IQ4	LE MODALITA' DI ESAME SONO STATE DEFINITE IN MODO CHIARO?	8,2	8,0	8,4
IQ5	IL DOCENTE ESPONE GLI ARGOMENTI IN MODO CHIARO?	8,7	8,4	8,9
IQ6	E' INTERESSATO/A AGLI ARGOMENTI TRATTATI NELL'INSEGNAMENTO?	8,6	8,1	8,3
IQ7	SEI COMPLESSIVAMENTE SODDISFATTO DI COME E' STATO SVOLTO QUESTO INSEGNAMENTO?	7,8	7,3	8,0