



Verbale di riunione di giorno 26/05/2020

Ordine del Giorno:

- 1. Valutazioni sulla “Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione 2020 – Rilevazione dell’Opinione degli Studenti e dei Laureandi” (24/04/2020)**
- 2. Eventuali azioni e interventi correttivi**

Il giorno 26 del mese di maggio dell’anno 2020 alle ore 11:00 si è riunita, mediante collegamento in videoconferenza su piattaforma Teams, la Commissione di Gestione Assicurazione della Qualità del Corso di Laurea Magistrale in Psicologia Sociale, del Lavoro e delle Organizzazioni (CAQ-CdS), costituita dai docenti Giovanni Di Stefano, Alberto Mirisola, Giuseppe Ruvolo, nell’ambito degli incontri periodici promossi da questa commissione finalizzati al monitoraggio della qualità della didattica del Corso di Studi.

Nello specifico, l’incontro ha avuto come oggetto di discussione la Rilevazione dell’Opinione degli studenti e dei laureandi del CdS per l’anno accademico 2018/2019, oggetto della “Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione 2020” (seduta del Nucleo di Valutazione di Ateneo del 24/04/2020).

Nel complesso, la situazione appare ben più che soddisfacente, evidenziando una soddisfazione diffusa per tutti gli insegnamenti e le caratteristiche logistiche e organizzative del Corso di Studi. L’indice di qualità (IQ) è superiore a 8, con la sola eccezione dell’IQ1, relativo alle competenze preliminari, che comunque si attesta a 7.7. Su quest’ultimo dato, giova peraltro precisare che lo stesso Nucleo di Valutazione (verbale della seduta del 24/04/2020), segnala come sul significato dell’indicatore IQ1 si possano avanzare dubbi interpretativi dovuti al fatto che lo studente pone in atto una sua autovalutazione della preparazione iniziale.

L’evidenza di valutazioni inferiori al primo quartile o il passaggio a quartili più bassi rispetto alla rilevazione 2017-2018 non destano, a parere di questa CAQ-CdS, preoccupazioni di sorta. Difatti:

- Risulta agevole dimostrare, tramite semplici metodi computazionali basati sul campionamento casuale, come differenze comprese tra -0.9 e 0.6 sugli IQ al 95% di probabilità su rilevazioni



analoghe a quelle provenienti dagli studenti del nostro CdS sono oscillazioni casuali e non riconducibili realmente a un peggioramento/miglioramento tra due rilevazioni (si veda l'*Allegato 1* al presente verbale); nel caso del CdS in esame, le variazioni negli indicatori IQ tra 2017/2018 e 2018/2019 sono ricomprese tra $|0.1|$ e $|0.3|$;

- Il medesimo Nucleo di Valutazione di Ateneo evidenzia come anche i valori inferiori al primo quartile possano essere ritenuti soddisfacenti, quando “abbondantemente superiori a 6” (p. 7 dell'allegato 1 del verbale del 24/04/2020);
- Con l'eccezione dell'IQ1, rispetto peraltro al quale sono state già sopra evidenziate alcune riserve, i valori degli indicatori IQ è almeno pari a 8 (a essere esattamente 8.0 è l'indicatore IQ2 sul carico di studio, gli altri oscillano tra 8.2 a 8.9), collocandosi pertanto su alti livelli di gradimento.

Questi punti di commento sono peraltro condivisi con la Commissione Paritetica Docenti-Studenti, inviata informalmente a partecipare a questa riunione.

Nel complesso, da quanto emerge da questa rilevazione, il CdS appare dunque in buona salute e non paiono emergere criticità tali da destare preoccupazioni specifiche.

La CAQ-CdS si impegna, come di consueto, a proseguire nella sua azione di monitoraggio periodico, consultando periodicamente le rappresentanze degli studenti in seno al CdS e la Commissione Paritetica Docenti-Studenti.

La Commissione procede quindi alla stesura del presente verbale e chiude la riunione alle ore 13:00. Scritto, letto, approvato seduta stante.

I Docenti

G. Di Stefano _____

A. Mirisola _____

G. Ruvolo _____



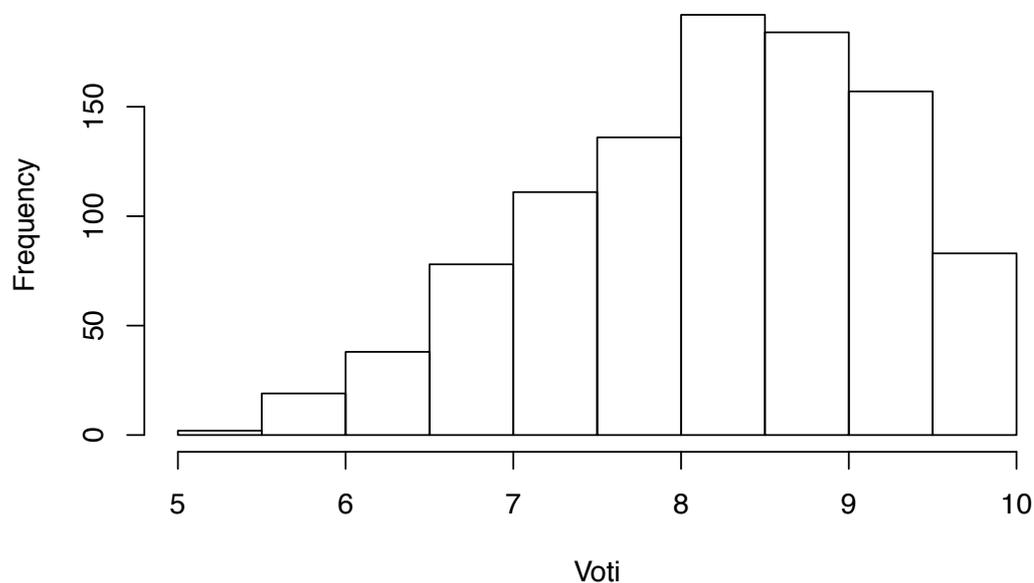
Allegato 1 al Verbale di riunione di giorno 26/05/2020

Simulazione: Le differenze osservate tra l'anno 2017/2018 e l'anno 2018/2019 sono oscillazioni casuali? Il caso di SLO

Distribuzione di riferimento

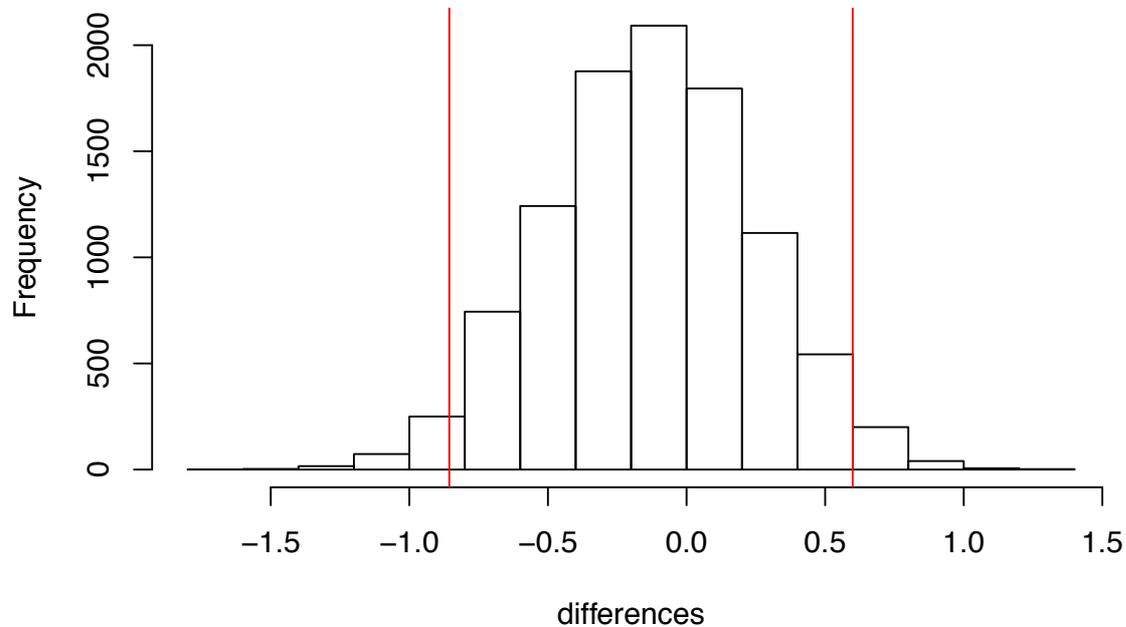
Simuliamo una distribuzione simile a quelle riportate nella tabella 3B per i corsi di Psicologia (<https://www.unipa.it/ateneo/nucleodivalutazione/Attivita/documenti-esitati/previsti-dalla-normativa/opinionestudenti.html>), ovvero asimmetrica, con valore di tendenza centrale pari circa a 8 e (mettiamoci nella situazione peggiore) con una deviazione standard di appena 1 punto.

Distribuzione Teorica



Adesso estraiamo per 10000 volte due campioni casuali che abbiano la stessa distribuzione con una dimensione campionaria di circa 70 unità (il numero di studenti di SLO frequentanti per eccesso - anche qui mettiamoci nel caso peggiore). Per ogni coppia di campioni estratti (anni 2017/2018 e 2018/2019) calcoliamo la differenza tra le medie.

Sotto è riportata la distribuzione campionaria delle differenze delle medie ottenuta. All'interno delle due linee rosse vi sono le differenze tra gli anni 2017/2018 e 2018/2019 dovute al caso con il 95% di probabilità.



In altre parole, differenze osservate comprese tra -0.9 e 0.6 sono, al 95% di probabilità, oscillazioni casuali su due campioni di studenti diversi e intervistati in tempi diversi.

Osservando le differenze osservate tra i due anni nella relazione per SLO, in nessun caso queste differenze sono riconducibili ad un reale peggioramento o miglioramento, ma sono semplici oscillazioni casuali che si verificano in qualsiasi misurazione.

2017/2018-2018/2019 Difference	
IQ1	0.1
IQ2	0.1
IQ3	-0.1
IQ4	0.3
IQ5	0.3
IQ6	0.1
IQ7	0.1
IQ8	0.3
IQ9	0.2
IQ10	0.0
IQ11	0.0
IQ12	0.2

Lo stesso ragionamento può essere facilmente esteso agli altri corsi di studio.