

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *Tenure Track* (RTT) - **Settore Concorsuale 03/B1 Settore Scientifico Disciplinare CHIM/03** presso il Dipartimento di Fisica e Chimica "Emilio Segrè"<sup>1</sup> - DD.RR. n. 5584 del 10/06/2024 e n. 5705 del 12/06/2024 - GURI (IV Serie Speciale) n. 47 del 11/06/2024.

### VERBALE N. 1

L'anno 2024, il giorno 28 del mese di ottobre alle ore 18:45 si riunisce in seduta preliminare, "modalità telematica", su piattaforma Teams – giusta autorizzazione del Magnifico Rettore, di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura – la Commissione giudicatrice per la selezione relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in *Tenure Track* - Settore Concorsuale 03/B1 - Settore Scientifico Disciplinare CHIM/03 presso il Dipartimento di Fisica e Chimica "Emilio Segrè".

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

prof.ssa Angela Dibenedetto, Dipartimento di Chimica – Università degli Studi di Bari

prof. Dario Duca, Dipartimento di Fisica e Chimica "Emilio Segrè" – Università degli Studi di Palermo

prof. Paolo Fornasiero, Dipartimento di Scienze Chimiche e Farmaceutiche – Università di Trieste

nominati con D.R. n. 9620 del 18 settembre 2024 - Albo n. 4058 del 19/09/2024.

Ognuno dei membri dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che sono decorsi trenta giorni dalla nomina e non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsulazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della prof.ssa Angela Dibenedetto e del Segretario verbalizzante nella persona del prof. Dario Duca.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del "Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato in *Tenure Track* (RTT) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010", emanato con D.R. n. 7969 del 03/11/2023 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura stessa.

Avendo quindi constatato la comunicazione dell'Amministrazione (via e-mail in data 18/09/2024) dalla quale risulta una sola domanda di ammissione alla procedura di selezione, la Commissione, al fine della calendarizzazione dei lavori, allineandosi con la normativa in atto, stabilisce di non effettuare la valutazione preliminare e di ammettere il solo candidato direttamente alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla contestuale prova orale.

La Commissione, ai sensi del D.M. 25 maggio 2011, n. 243, di cui al bando della presente selezione, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

---

<sup>1</sup> Il Settore Concorsuale (S.C.) ed il Settore Scientifico Disciplinare (S.S.D.) oggi, ai sensi del D.M. n. 639/2024, rispettivamente corrispondono al Gruppo Scientifico Disciplinare (G.S.D.) 03/CHEM-03 e Settore Scientifico Disciplinare (S.S.D.) CHEM-03/A.

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi, scuole e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- l) diploma di specializzazione europea riconosciuto da *Board* internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti **d)** e **l)** in quanto, nel settore concorsuale di riferimento, non è consuetudine valutare titoli specifici per l'area medica/clinica, quali attività in campo clinico e diplomi di specializzazione, tipici delle discipline mediche.

### Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione analitica delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La Commissione, in linea con la consuetudine internazionale di utilizzare descrittori obiettivi nelle valutazioni selettive relative al proprio settore concorsuale, si avvarrà, nell'esame delle pubblicazioni, degli indicatori **a)**, **c)** ed **e)**, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle candidature, elencati nella seguente lista generale:

- a) numero totale delle citazioni;**
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;**
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).**

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà quindi conto dei punti **b)** e **d)**, in quanto parzialmente ridondanti e/o comunque compresi nella valutazione globale del percorso scientifico del candidato, deducibile in maniera sostanziale dalle valutazioni di cui ai punti **a)**, **c)** ed **e)**.

Per quanto riguarda i **lavori** presentati dal candidato e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi la Commissione stabilisce che verranno valutati:

- a) i ruoli di: guida, estensore, coordinatore;
- b) la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- c) la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica;
- d) la congruità, completezza e chiarezza espositiva del candidato evinte dalla discussione dei titoli prevista in apposita seduta.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo: **100**.

- a.** dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 10 punti se sostanzialmente pertinente o affine al tema di ricerca proprio di questo bando; fino a 7 punti se marginalmente pertinente o affine al tema di ricerca proprio di questo bando.**
- b.** eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi: 0.2 punti per ogni CFU o equivalente di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti in Italia o all'Estero; 0.1 punti per ogni CFU o equivalente di attività didattica a livello universitario in settore concorsuale diverso.**
- c.** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi: 0.2 punti per ogni mese di attività di alta formazione (escluso il dottorato) o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.**
- d.** documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze, **punti 0.**
- e.** Redazione di progetti scientifici relativamente al settore concorsuale – **fino ad un massimo di punti 2 punti così suddivisi: 2 punti per ogni progetto competitivo finanziato di respiro internazionale e pertinente al Settore concorsuale; 1 punto per ogni progetto competitivo finanziato di respiro almeno nazionale e pertinente al Settore concorsuale; 0.5 punti per ogni progetto competitivo finanziato di respiro regionale e pertinente al Settore concorsuale.**
- f.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi: 1 punto per organizzazione o coordinamento internazionale; 0.5 punti per organizzazione o coordinamento nazionale; 0.1 punti per partecipazione a gruppi di ricerca e steering committee.**
- g.** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi: 0.5 punti per ogni brevetto internazionale e 0.25 punti per ogni brevetto nazionale, concesso.**
- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi: 1 punto per ogni presentazione orale in qualità di relatore a congressi internazionali, 1.5 punti se la relazione è su invito; 0.5 punti per ogni presentazione orale in qualità di relatore a congressi almeno nazionali, 1 punto se la relazione è su invito.**

- i.* premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi: 1 punto per riconoscimenti o premi internazionali; 0.5 punti per riconoscimenti o premi nazionali; 0.2 per riconoscimenti o premi accademici regionali.**
- l.* diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – **punti 0.**

La Commissione, ai fini della valutazione analitica dei titoli, non terrà conto dei punti **d)** e **l)** in quanto, nel settore concorsuale di riferimento, non è consuetudine valutare titoli specifici per l'area medica/clinica, quali attività in campo clinico e diplomi di specializzazione, tipici delle discipline mediche.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione analitica delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:**

**Originalità:** da 0 a 0.3 punti:

- 0.0 punti “assenza di originalità”;
- 0.1 punti “sufficiente originalità”;
- 0.2 punti “buona originalità”;
- 0.3 punti “elevata originalità”.

**Innovatività:** da 0 a 0.3 punti:

- 0.0 punti “assenza di innovatività”;
- 0.1 punti “sufficiente innovatività”;
- 0.2 punti “buona innovatività”;
- 0.3 punti “elevata innovatività”.

**Rigore metodologico:** da 0 a 0.4 punti:

- 0.0 punti “assenza di rigore metodologico”;
- 0.2 punti “sufficiente rigore metodologico”;
- 0.3 punti “buon rigore metodologico”;
- 0.4 punti “elevato rigore metodologico”.

**b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:**

- 1.0 punto per congruenza con il settore concorsuale;
- 0.6 punti per parziale congruenza;
- 0.0 punti per mancata congruenza.

**c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:**

- 1.0 punto per monografia;
- 1.0 punto per pubblicazione su rivista con  $IF \geq 4.5$ ;
- 0.6 punti per pubblicazione su rivista con  $2 \leq IF < 4.5$ ;
- 0.3 punti per pubblicazione con  $1 \leq IF < 2$ ;

- 0.1 punti per pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione;
- 0.05 punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni o casi non inclusi nei punti precedenti.

**d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione***:

- 1 punto se primo od ultimo nome od autore corrispondente;
- 0.5 punti per gli altri casi.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. ***Punti 12, così suddivisi:***

- 12 punti per consistenza, intensità e continuità di elevato valore;
- 6 punti per consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore;
- 3 punti per consistenza, intensità e continuità di scarso valore.

La Commissione registrerà i suddetti indicatori di consistenza, intensità e continuità, anche attraverso descrittori obiettivi ricavati dalla piattaforma WoS (WEB of Science) avvalendosi ancora una volta dei soli indicatori **a)**, **c)** ed **e)**, inclusi nella lista seguente:

- a) numero totale delle citazioni;**
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;**
- c) "impact factor" totale;**
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;**
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).**

**La commissione attribuirà nuovamente fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:**

*numero totale delle citazioni (N):*

- 0 punti se  $N < 100$ ;
- 2 punti se  $100 \leq N \leq 300$ ;
- 4 punti se  $N > 300$ ;

*impact factor totale (IF):*

- 0 punti se  $IF < 30$ ;
- 2 punti se  $30 \leq IF \leq 75$ ;
- 4 punti se  $IF > 75$ ;

*indice di Hirsch (HI):*

- 0 punti se  $HI < 6$ ;
- 2 punti se  $6 \leq HI \leq 10$ ;
- 4 punti se  $HI > 10$ .

La Commissione, ai fini della valutazione obiettiva di consistenza, intensità e continuità delle pubblicazioni, non terrà conto dei punti **b)** e **d)**, in quanto parzialmente ridondanti e compresi nella valutazione globale del percorso scientifico del candidato, deducibile in maniera sostanziale dalle valutazioni di cui ai punti **a)**, **c)** ed **e)**.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dal candidato e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi la Commissione giudicatrice, come già detto in una differente sezione di questo verbale, stabilisce di valutarli tenendo conto dell'apporto individuale, valorizzando: **a)** i ruoli di guida, estensore, coordinatore; **b)** la coerenza con il resto dell'attività scientifica; **c)** la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica; **d)** la congruità, completezza e chiarezza espositiva del candidato, evinte dalla discussione dei titoli prevista in apposita seduta.

Tenuto conto che è pervenuta comunicazione da parte del Settore Reclutamento e Selezioni dell'Università di Palermo che il candidato alla procedura, con nota formale, ha dichiarato di non voler avanzare nei confronti dei Commissari alcuna istanza di riconsuazione e di rinunciare ai termini legali di preavviso, la Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- ✓ esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato ai fini della discussione – **giorno 12 novembre 2024 alle ore 14:00;**
- ✓ prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato – **giorno 12 novembre 2024 alle ore 16:30** (Nella presentazione dei titoli il candidato potrà usare una presentazione tipo *powerpoint* ed avrà a disposizione 25 minuti);
- ✓ giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione – **giorno 13 novembre 2024 alle ore 09:00;**
- ✓ a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

**I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Teams.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa al candidato in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà se è vincitore della procedura, esclusivamente nel caso in cui abbia conseguito un punteggio complessivo non inferiore al 70% del punteggio massimo.

La seduta termina alle ore 20:25.

Il presente verbale, sottoscritto con la firma digitale certificata da tutti i componenti, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno 7 giorni.

La Commissione

prof.ssa Angela Dibenedetto (presidente)

Prof. Paolo Fornasiero (componente)

prof. Dario Duca (segretario)