

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 06/I1 Settore Scientifico Disciplinare MED/37 presso il Dipartimento di Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata - 1 D.R. n. 3647 del 04/08/2022 - Albo Ufficiale d'Ateneo n. 2387 del 30/08/2022 - il cui avviso di indizione è stato pubblicato sulla G.U.R.I. n. 69 del 30/08/2022

VERBALE N. 1

L'anno 2022, il giorno 19 del mese di Ottobre alle ore 11.45 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B Settore Concorsuale 06/I1 Settore Scientifico Disciplinare MED/37 presso il Dipartimento di Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Emanuele Neri – Professore Ordinario MED/36
Prof. Umberto Sabatini – Professore Ordinario MED/37
Prof. Luca Maria Sconfienza – Professore Ordinario MED/36

nominati con D.R. n 3695 del 08/08/2022.

Ognuno dei componenti della Commissione dichiara che non sussistono tra essi situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Umberto Sabatini e le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte da Prof. Luca Maria Sconfienza.

I componenti della Commissione prendono atto dagli Uffici Amministrativi che è presente un unico candidato e che egli, avendo preso visione del decreto di nomina della Commissione, ha dichiarato che non sussistono cause di ricusazione e, pertanto, la Commissione può iniziare i lavori prima dei trenta giorni previsti.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva, nonché del “Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato”, emanato con D.R. 1695 del 13/05/2019 e degli altri atti normativi che disciplinano la procedura.

La commissione prende atto che l'Amministrazione ha comunicato, al fine della calendarizzazione dei lavori, che il numero delle domande di ammissione alla procedura è inferiore a 6 e, pertanto non deve essere effettuata la valutazione preliminare dei candidati, che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La Commissione definisce i seguenti criteri di valutazione, riservando alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo, così come previsto dall'art. 21 del suindicato Regolamento. Pertanto, la commissione stabilisce che il totale dei punti attribuibili a ciascun candidato sia di 120 ed il punteggio massimo attribuibile alle pubblicazioni scientifiche sia di 90.

I punteggi, che sono attribuiti dopo la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e lo svolgimento della prova orale di lingua, saranno graduati in relazione alla padronanza degli argomenti, all'attinenza al settore scientifico disciplinare oggetto del bando ed alla competenza nella lingua straniera.

a. dottorato di ricerca, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguiti in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

1 punto per diploma di specializzazione medica

1 punto per dottorato di ricerca attinente al bando ottenuto in Italia

2 punti per dottorato di ricerca attinente al bando ottenuto all'Estero

b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

0,5 punti per ogni 10 ore di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti all'Estero

0,3 punti per ogni 10 ore di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti in Italia

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

0,5 punti per ogni mese di documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti esteri

0,3 punti per ogni mese di documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani

d. dichiarata attività in campo clinico attinente al bando - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

0,2 punti per ogni anno di attività clinica dichiarata attinente al bando in istituzioni italiane

0,3 punti per ogni anno di attività clinica dichiarata attinente al bando in istituzioni estere

e. realizzazione di attività progettuale – **fino ad un massimo di punti 3 punti così suddivisi:**

1 punto per titolarità di bandi o grant che prevedono la revisione tra pari ottenuti in Italia

2 punti per titolarità di bandi o grant che prevedono la revisione tra pari ottenuti all'estero

f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

1 punto per organizzazione o coordinamento internazionale

0,7 punti per organizzazione o coordinamento nazionale

0,5 punti per partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori

g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

0,1 punti per relatore a congressi internazionali

0,05 punti per relatore a congressi nazionali

h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

1 punto per riconoscimenti o premi internazionali

0,5 punti per riconoscimenti o premi nazionali

i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali (European Diploma in Radiology o Neuroradiology) – **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

1 punto per ogni diploma posseduto

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi per singola pubblicazione**:

Originalità: da 0 a 1 punto

0 punti “*assenza di originalità*”

0,5 punti “*sufficiente originalità*”

1 punto “*elevata originalità*”.

Innovatività: da 0 a 1 punto

0 punti “*assenza di innovatività*”

0,5 punti “*sufficiente innovatività*”

1 punto “*elevata innovatività*”.

Rigore metodologico: da 0 a 1 punto

0 punti “*assenza di rigore metodologico*”

0,5 punti “*sufficiente rigore metodologico*”

1 punto “*elevato rigore metodologico*”.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione**:

1 punto per congruenza con il settore concorsuale

0 punti per mancata congruenza

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione**:

1 punto per pubblicazione su rivista con IF

0,5 punti per pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione

0 punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione, tenuto conto che per le monografie si attribuiscono punti 0;**

1 punto se primo, ultimo nome o autore corrispondente

0,5 punti se secondo o penultimo nome

0 punti per le altre posizioni o se l'apporto individuale non è enucleabile

Il contributo del candidato viene definito “enucleabile” quando il suo ruolo nella pubblicazione sia chiaramente evidenziabile sulla base della sua posizione nella stringa degli autori o nella composizione di un gruppo di lavoro che ha dato origine alla pubblicazione stessa.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Massimo punti 4 così attribuiti:

Punti 4, consistenza, intensità e continuità di elevato valore

Punti 2, consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore

Punti 0, consistenza, intensità e continuità di scarso valore

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature utilizzando la banca dati Scopus:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" medio per pubblicazione;
- d) indice di Hirsch del candidato.

fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:

numero totale delle citazioni:

minore di 1000 citazioni, punti 0;
tra 1000 e 1500 citazioni, punti 0,2;
maggiore di 1500 citazioni, punti 0,5;

numero medio delle citazioni per pubblicazione:

minore di 10 citazioni, punti 0;
tra 10 e 15 citazioni, punti 0,2;
maggiore di 15 citazioni, punti 0,5;

impact factor medio per pubblicazione:

minore di 2, punti 0;
tra 2 e 4, punti 0,5
maggiore di 4, punti 0,5;

indice di Hirsch:

minore di 12, punti 0;
tra 12 e 18, punti 0,2;
maggiore 18, punti 0,5;

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 27 Ottobre alle ore 11.30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 27 Ottobre a partire dalle ore 12.30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione – a seguire;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza assoluta dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12.25.

Il presente verbale sottoscritto in modalità mista (olografa e digitale certificata) con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza rispetto al contenuto dello stesso, viene anticipato in copia per via telematica al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Umberto Sabatini (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof. Emanuele Neri (componente)

Prof. Luca Maria Sconfienza (segretario)