

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 06/C1 – Chirurgia Generale - Settore Scientifico Disciplinare MED/18 – progetto "Ricostruzione" - presso il Dipartimento di Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche (DICHIRONS) - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 26 del mese di Novembre alle ore 10.15 si riunisce in seduta preliminare, "modalità telematica", giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione"** - Settore Concorsuale 06/C1 - Settore Scientifico Disciplinare MED/18 presso il Dipartimento di Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche (DICHIRONS).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Girolamo GERACI (membro interno, in presenza)
Prof. Francesco CARLEI (da remoto)
Prof. Marco CARICATO (da remoto)

nominati con D.R. n. 5109 del 18/11/2021 - Albo n. 3373 del 18/11/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riacquiescenza dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Francesco Carlei e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Girolamo Geraci.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3960 del 06/10/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce come criteri atti ad accertare la enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto:

- Ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore;
- Coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- Notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: **132 punti**, di cui 40 per la valutazione dei titoli e 92 da assegnare alle pubblicazioni (72 per la valutazione comparativa delle pubblicazioni, 5 per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, 15 per la presenza degli indicatori bibliografici), secondo i criteri previsti dal D.M. 25.05.2011 n. 243, riportati di seguito.

	Criteri	Punteggio attribuito	
a	Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	Massimo: 5 punti	
	Attinente Non attinente		PUNTI: 5 PUNTI: 2
b	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Massimo: 5 punti	
	Per ogni corso o modulo didattico tenuto in Italia Per ogni corso o modulo didattico tenuto all'estero		PUNTI: 1 PUNTI: 2
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Massimo: 5 punti	
	Per ogni semestre svolto presso istituti italiani Per ogni semestre svolto presso istituti stranieri		PUNTI: 1 PUNTI: 2
d	Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Massimo: 4 punti	
	Per ogni semestre di accertata attività operatoria Per ogni semestre di accertata attività clinica nel settore		PUNTI: 1 PUNTI: 2
e	Realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista	Massimo: 2 punti	
	Per ogni progetto pertinente al SSD Per ogni progetto non pertinente al SSD		PUNTI: 1 PUNTI: 0.5
f	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Massimo: 6 punti	
	Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali		PUNTI: 3
	Per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali		PUNTI: 2
	Per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali		PUNTI: 1
g	Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Massimo: 4 punti	
	Per ogni brevetto		PUNTI: 2
h	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Massimo: 4 punti	
	Per ogni partecipazione come relatore a congresso internazionale Per ogni partecipazione come relatore a congresso nazionale		PUNTI 1 PUNTI 0.5
i	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Massimo: 4 punti	
	Per ogni premio o riconoscimento internazionale Per ogni premio o riconoscimento nazionale		PUNTI 1.5 PUNTI 1
j	Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	Massimo: 1 punto	
	Presente Assente		PUNTI 1 PUNTI 0

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

	Criteri	Punteggio attribuito										
a	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Massimo: 36 punti										
	<table border="1"> <tr> <td>Presenza di originalità</td> <td>PUNTI: 1</td> </tr> <tr> <td>Assenza di originalità</td> <td>PUNTI: 0</td> </tr> <tr> <td>Presenza di innovatività</td> <td>PUNTI: 1</td> </tr> <tr> <td>Assenza di innovatività</td> <td>PUNTI: 0</td> </tr> <tr> <td>Presenza di rigore metodologico</td> <td>PUNTI: 1</td> </tr> <tr> <td>Assenza di rigore metodologico</td> <td>PUNTI: 0</td> </tr> </table>		Presenza di originalità	PUNTI: 1	Assenza di originalità	PUNTI: 0	Presenza di innovatività	PUNTI: 1	Assenza di innovatività	PUNTI: 0	Presenza di rigore metodologico	PUNTI: 1
Presenza di originalità	PUNTI: 1											
Assenza di originalità	PUNTI: 0											
Presenza di innovatività	PUNTI: 1											
Assenza di innovatività	PUNTI: 0											
Presenza di rigore metodologico	PUNTI: 1											
Assenza di rigore metodologico	PUNTI: 0											
b	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Massimo: 12 punti										
	<table border="1"> <tr> <td>Congruenza con il settore concorsuale</td> <td>PUNTI: 1</td> </tr> <tr> <td>Mancata congruenza con il settore concorsuale</td> <td>PUNTI: 0</td> </tr> </table>		Congruenza con il settore concorsuale	PUNTI: 1	Mancata congruenza con il settore concorsuale	PUNTI: 0						
Congruenza con il settore concorsuale	PUNTI: 1											
Mancata congruenza con il settore concorsuale	PUNTI: 0											
c	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Massimo: 12 punti										
	<table border="1"> <tr> <td>Punti per monografia</td> <td>PUNTI: 1</td> </tr> <tr> <td>Punti per pubblicazione su rivista con IF</td> <td>PUNTI: 1</td> </tr> <tr> <td>Punti per pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione</td> <td>PUNTI: 0.5</td> </tr> <tr> <td>Punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni</td> <td>PUNTI: 0.2</td> </tr> <tr> <td>Non rilevanza scientifica della collocazione editoriale</td> <td>PUNTI: 0</td> </tr> </table>		Punti per monografia	PUNTI: 1	Punti per pubblicazione su rivista con IF	PUNTI: 1	Punti per pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione	PUNTI: 0.5	Punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni	PUNTI: 0.2	Non rilevanza scientifica della collocazione editoriale	PUNTI: 0
Punti per monografia	PUNTI: 1											
Punti per pubblicazione su rivista con IF	PUNTI: 1											
Punti per pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione	PUNTI: 0.5											
Punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni	PUNTI: 0.2											
Non rilevanza scientifica della collocazione editoriale	PUNTI: 0											
d	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Massimo: 12 punti										
	<table border="1"> <tr> <td>Punti se primo, ultimo nome o autore corrispondente</td> <td>PUNTI: 1</td> </tr> <tr> <td>Punti se secondo o penultimo nome</td> <td>PUNTI: 0.5</td> </tr> <tr> <td>Punti per le altre posizioni</td> <td>PUNTI: 0.1</td> </tr> </table>		Punti se primo, ultimo nome o autore corrispondente	PUNTI: 1	Punti se secondo o penultimo nome	PUNTI: 0.5	Punti per le altre posizioni	PUNTI: 0.1				
Punti se primo, ultimo nome o autore corrispondente	PUNTI: 1											
Punti se secondo o penultimo nome	PUNTI: 0.5											
Punti per le altre posizioni	PUNTI: 0.1											

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti: 5 così suddivisi:

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale	
Consistenza, intensità e continuità di elevato valore	PUNTI: 5
Consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore	PUNTI: 2
Consistenza, intensità e continuità di scarso valore	PUNTI: 0

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:

	Criteri		Punteggio attribuito
a	Numero totale delle citazioni		Massimo: 4 punti
	> 81	PUNTI: 4	
	≤ 80	PUNTI: 0	
b	Impact factor totale		Massimo: 4 punti
	> 3	PUNTI: 4	
	≤ 2	PUNTI: 0	
c	Impact factor medio per pubblicazione		Massimo: 3 punti
	> 2	PUNTI: 3	
	1-2	PUNTI: 2	
	< 1	PUNTI: 1	
d	Indice di Hirsch (h-index)		Massimo: 4 punti
	> 5	PUNTI: 4	
	≤ 4	PUNTI: 0	

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce come criteri atti ad accertare la enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto:

- Ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore;
- Coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- Notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

A questo punto, presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione con nota prot. n. 121285 del 26.11.2021, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e il candidato, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 1 (uno), non si procederà alla valutazione preliminare** e il candidato viene direttamente ammesso alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che il candidato ha presentato la rinuncia ai termini legali di preavviso previsti dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e per il sostenimento della prova orale, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato ai fini della discussione: giorno 01/12/2021 alle ore 10.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati: giorno 01/12/2021 alle ore 12.00, della durata di 15 minuti;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione: giorno 01/12/2021 alle ore 12.30;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Microsoft Teams, al link:

<https://teams.microsoft.com/l/team/19%3atvh0a7bxNu3ALSHFvqJiwreOuMmwUNBZ8T-e5Zp-FCY1%40thread.tacv2/conversations?groupId=f8d44041-8b06-4ac3-9d9b-dceb24cf1019&tenantId=bf17c3fc-3ccd-4f1e-8546-88fa851bad99>

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Segretario, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

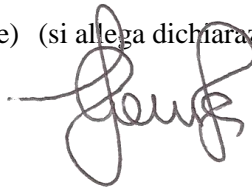
LA COMMISSIONE

Prof. Francesco Carlei (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof. Marco Caricato (Componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Girolamo Geraci

(Segretario)



Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 06/C1 – Chirurgia Generale - Settore Scientifico Disciplinare MED/18 – progetto "Ricostruzione" - presso il Dipartimento di Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche (DICHIRONS) - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Marco Caricato, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 06/C1 - S.S.D. MED/18 presso il Dipartimento di Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche (DICHIRONS) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Girolamo Geraci, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Roma, 26 novembre 2021

Prof. Marco Caricato



Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche dell'Innovazione" - Settore Concorsuale 06/C1 - Chirurgia Generale - Settore Scientifico Disciplinare MED/18 - progetto "Ricostruzione" - presso il Dipartimento di Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche (DICHIRONS) - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Carlei, Presidente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A - S.C. 06/C1 - S.S.D. MED/18 presso il Dipartimento di Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche (DICHIRONS) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Girolamo Geraci Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 26 novembre 2021

Prof. Francesco Carlei