

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **07/B2** Settore Scientifico Disciplinare **AGR/05** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali, - D.R. n. 3960 del 06/10/2021 - Albo n. 2745 del 06/10/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 12 del mese di novembre alle ore 11,30 si riunisce in seduta preliminare, “*modalità telematica*”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale 07/B2 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/05 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Gherardo Chirici – PO Università di Firenze

Prof. Tommaso Anfodillo – PO Università di Padova

Prof. Andrea Laschi – PA Università di Palermo

nominati con D.R. n. 4771 del 27/10/2021 - Albo n. 3063 del 28/10/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto della comunicazione da parte dell'Amministrazione che in data 12.11.2021 i candidati partecipanti alla procedura, con nota formale hanno dichiarato di non voler avanzare nei confronti dei Commissari alcuna istanza di riconsiliazione e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gherardo Chirici e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Andrea Laschi.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3960 del 06/10/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti *d), e), g), j)* in quanto non aderenti al profilo scientifico richiesto a candidati del Settore concorsuale 07/B2.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione e con terzi, la commissione stabilisce che, dove non esplicitato all'interno della pubblicazione stessa, il contributo del candidato sia evinto dalla collocazione dei nomi (primo autore, ultimo, corrispondente).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo che è stabilito in 100 punti. Di questi, 28 saranno riservati ai titoli e 72 alle pubblicazioni.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:***
 - ***6 punti*** se pertinente al SSD AGR/05;
 - ***4 punti*** se pertinente agli altri SSD del Settore concorsuale 07/B2;
 - ***2 punti*** se pertinente ad un altro Settore concorsuale dell'area CUN 07;
 - ***0 punti*** per pertinenza a settori diversi da quelli sopra indicati.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:***
 - ***1 punto*** per ogni CFU erogato in insegnamenti afferenti al settore concorsuale a livello universitario in Italia, cumulabili per insegnamenti anche ripetuti in anni accademici diversi;
 - ***2 punti*** per ogni CFU (ECTS o equivalenti) erogato in insegnamenti afferenti al settore concorsuale a livello universitario all'estero, oppure in corsi di laurea in lingua veicolare in Italia, cumulabili per insegnamenti anche ripetuti in anni accademici diversi;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:***
 - ***1 punto*** per ciascun semestre di attività di ricerca o formazione nel settore concorsuale a livello universitario in Italia;
 - ***0,5 punti*** per ciascun mese di attività di ricerca o formazione nel settore concorsuale in università estere o in enti di ricerca esteri.
- d. non previsto per il SSD AGR/05.
- e. non previsto per il SSD AGR/05.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:***
 - ***4 punti*** per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali;
 - ***3 punti*** per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali;
 - ***2 punti*** per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali;
 - ***1 punto*** per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali;

- g. non previsto per il SSD AGR/05
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - **1 punto** per ogni relazione orale presentata in congressi o convegni internazionali;
 - **0,5 punti** per ogni relazione orale presentata in congressi o convegni nazionali;
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
 - **1 punto** per premi assegnati da enti di ricerca o società scientifiche internazionali di riconosciuto prestigio nel settore;
 - **0,5 punti** per premi assegnati da enti di ricerca o società scientifiche nazionali di riconosciuto prestigio nel settore;
 - **0,5 punti** per l'affiliazione a società scientifiche nazionali e internazionali di riconosciuto prestigio nel settore.
- j. non previsto per il SSD AGR/05.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:**

- **Originalità: 0,2 punti** per "elevata originalità"; **0,1 punti** per "sufficiente originalità"; **0 punti** per "scarsa o assenza di originalità";
- **Innovatività: 0,4 punti** per "elevata innovatività"; **0,2 punti** per "sufficiente innovatività"; **0 punti** per "scarsa o assenza di innovatività";
- **Rigore metodologico: 0,4 punti** per "elevato rigore metodologico"; **0,2 punti** per "sufficiente rigore metodologico"; **0 punti** per "scarso rigore metodologico";

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:**

- **1 punto** per congruenza con il SSD AGR/05;
- **0,3 punti** per congruenza con altri SSD del Settore concorsuale 07/B2;
- **0 punti** per mancata congruenza.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:**

- **1 punto** se la rivista si colloca nel primo o secondo quartile di una subject category;
- **0,5 punti** se la rivista si colloca nel terzo o quarto quartile di una subject category;

- **0,25 punti** se la rivista non è indicizzata ma sottoposta a revisione tra pari (atti di convegno esclusi);

- **0 punti** per tutte le altre pubblicazioni.

Nota: nella valutazione delle riviste indicizzate, quando collocate in più di una subject category, si considera la categoria in cui la rivista si colloca meglio.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi per singola pubblicazione**:

- **2 punti** se il candidato è primo, ultimo, o autore corrispondente;

- **0,5 punti** se il candidato è secondo autore;

- **0,1 punti** in tutti gli altri casi.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature e acquisiti dai database internazionali "Scopus" e "ISI Web of Knowledge":

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:

a) *numero totale delle citazioni (n_c), prendendo come riferimento il valore soglia ASN per candidati alla seconda fascia nel SSD AGR/05 (155 citazioni), fino ad un massimo di **3 punti**:*

- **3 punti** se $n_c \geq 155$

- **2 punti** se $155 > n_c \geq 100$

- **1 punto** se $100 > n_c > 80$

b) *numero medio di citazioni per pubblicazione (cit_m) fino ad un massimo di **2 punti** così suddivisi:*

- **2 punti** per un valore $cit_m \geq 15$

- **1 punto** per un valore $15 > cit_m \geq 8$

- **0,5 punti** per un valore $8 > cit_m \geq 5$

c) *impact factor (IF) totale, fino ad un massimo di **punti 2**:*

- **2 punti** per un valore $IF \geq 20$

- **1 punto** per un valore $20 > IF \geq 15$

- **0,5 punti** per un valore $15 > IF \geq 8$

d) *impact factor medio (IF_m) per pubblicazione, fino ad un massimo di **punti 2**:*

- **2 punti** per un valore $IF_m \geq 2$
- **1 punto** per un valore $2 > IF_m \geq 1,2$
- **0,5 punti** per un valore $1,2 > IF_m \geq 0,8$

e) *Indice di Hirsch, prendendo come riferimento il valore soglia ASN per candidati alla seconda fascia nel SSD AGR/05 (h-index 7) fino ad un massimo di **punti 3**;*

- **3 punti** per un valore $h\text{-index} \geq 7$
- **1,5 punti** per un valore $7 > h\text{-index} \geq 5$
- **0,5 punti** per un valore $5 > h\text{-index} \geq 3$

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione con nota prot. N. 114211 del 12.11.2021, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 1 non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 23 novembre alle ore 9,30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 7 dicembre alle ore 15,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 7 dicembre alle ore 16,00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

Nel caso in cui il candidato dichiara di rinunciare ai termini legali di preavviso, la commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 23 novembre alle ore 9,30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 24 novembre alle ore 15,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 24 novembre ore 16,00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Google Meet.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13,00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Gherardo Chirici (Presidente)

Prof. Tommaso Anfodillo (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Andrea Laschi (segretario) (si allega dichiarazione)