

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia contrattuale A con il regime di impegno a tempo pieno, **Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare" Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale"** presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici - D.R. n. 4246 del 23-12-2013 pubblicato nella G.U.R.I - IV serie speciale concorsi n.2 del 7 gennaio 2014.

VERBALE N.1

L'anno 2014 il giorno 29 del mese di Maggio alle ore 09:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 30506 del 29/04/2014), la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il **Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare" Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale"** (D.R. n. 4246 del 23/12/2013) presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici dell'Università di Palermo.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Marco Beccali	membro interno
Prof. Giuseppe Antonio Oliveti	componente esterno
Prof. Massimo Paroncini	componente esterno

nominati con D.R. n. 1057 del 24/03/2014 - Albo n. 479 prot. N. 21206

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricazione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Antonio Oliveti e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Marco Beccali.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4246 del 23-12-2013, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 243/2011

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

P.A. Oliveti

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione ai fini della valutazione dei titoli non terrà conto dei punti:

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;

perché non inerenti alle attività del settore concorsuale oggetto della procedura.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;

P. ACEVSK

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base di un criterio riconosciuto dalla comunità scientifica di riferimento descritto nel seguito del presente verbale e, in particolare, di ritenere paritetico il contributo dei singoli autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo dei 100 punti totali che la Commissione decide di utilizzare.

CRITERI E PUNTEGGI SUI TITOLI

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi:**
 - dottorato di ricerca congruente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/11 e il settore concorsuale 09/C2: 8 punti;
 - dottorato di ricerca congruente con il settore concorsuale 09/C2: 6 punti;
 - dottorato di ricerca non congruente con il settore concorsuale: 2 punti;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni CFU di attività didattica;
 - 0,025 punti per ogni collaborazione ad un corso universitario;
 - 0,5 punti per ogni 5 ore di attività didattica svolta in master universitari;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni anno di assegno di ricerca;
 - 0,035 punti per mensilità di contratto di ricerca o borsa di studio;
 - 1 punto per ogni periodo trascorso all'estero non inferiore a sei mesi;
 - 0,2 punti per ogni partecipazione certificata a corsi di master universitari o corsi di formazione su argomenti pertinenti il settore concorsuale;
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 7 così suddivisi:**
 - 0,2 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca ex 60%
 - 1 punto per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o locali
 - 1,5 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali
 - 1 punto per ogni organizzazione/direzione/coordinamento di gruppi di ricerca;
- e. titolarità di brevetti se attinente al settore concorsuale - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
 - 1 punto per brevetto internazionale;
 - 0,5 punti per brevetto nazionale;
- f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
 - 0,5 punti per ogni relazione a convegni e congressi internazionali;
 - 0,2 punti per ogni relazione a convegni e congressi nazionali;
- g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

F. A. O. C. U. J.

- 0,5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale o internazionale.

CRITERI SULLE PUBBLICAZIONI

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi.

Le pubblicazioni presentate dai candidati verranno valutate in base alla loro originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, alla congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e alla rilevanza e diffusione internazionale della collocazione editoriale. Per quanto attiene l'Impact Factor delle riviste, si farà riferimento al valore medio negli ultimi 5 anni o all'ultimo valore mediato comunque disponibile sul database ISI Web of Knowledge.

In particolare per ogni pubblicazione sarà attribuito un punteggio così distribuito:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 per pubblicazione così suddivisi:**

- originalità: 0,25 punti se la pubblicazione è considerata molto originale; 0,15 punti se la pubblicazione è considerata mediamente originale; 0,05 punti se la pubblicazione è considerata scarsamente originale;
- innovatività: 0,25 punti se la pubblicazione è considerata molto innovativa; 0,15 punti se la pubblicazione è considerata mediamente innovativa; 0,05 punti se la pubblicazione è considerata scarsamente innovativa;
- rigore metodologico: 0,25 punti se la pubblicazione è considerata di elevato rigore metodologico; 0,15 punti se la pubblicazione è considerata di medio rigore metodologico; 0,05 punti se la pubblicazione è considerata di scarso rigore metodologico;
- rilevanza: 0,25 punti se la pubblicazione è considerata molto rilevante; 0,15 punti se la pubblicazione è considerata mediamente rilevante; 0,05 punti se la pubblicazione è considerata scarsamente rilevante;

P. A. De Luca

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 0,5 per pubblicazione così suddivisi:**

- 0,5 punti se la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo;
- 0,1 punti se la pubblicazione non è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 2 per pubblicazione così suddivisi:**

- 2 punti per pubblicazione su rivista censita da banca dati Scopus con Impact Factor uguale o superiore a 1,5;
- 1,8 punti per pubblicazione su rivista censita da banca dati Scopus con Impact Factor inferiore a 1,5;
- 1,5 punti per ogni altra pubblicazione censita su banca dati Scopus;
- 0,5 punti per pubblicazione su atti di convegni internazionali o congressi internazionali non censiti su banca dati Scopus;
- 0,1 punti in tutti gli altri casi;

d) determinazione analitica per ciascuna pubblicazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – **fino ad un massimo di 0,5 punti così suddivisi:**

- 0,5 punti per singolo autore della pubblicazione;
- 0,45 punti da 2 a 5 autori;
- 0,4 punti per 6 autori;
- 0,2 punti per 7 o più autori;

La Commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, nonché l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio **massimo di punti 16 così suddivisi:**

- consistenza: 8 punti se il candidato ha almeno 12 prodotti censiti nella banca dati Scopus; 4,5 punti se il candidato ha almeno 8 prodotti censiti nella banca dati Scopus; 2 punti se il candidato ha almeno 4 prodotti censiti nella banca dati Scopus; 0 punti negli altri casi;
- continuità, produttività e intensità temporale: 8 punti se, negli ultimi 4 anni (2010-2013), il candidato ha almeno 2 prodotti censiti nella banca dati Scopus per ogni anno; 4 punti se, negli ultimi 4 anni (2010-2013), il candidato ha almeno 1 prodotto censito nella banca dati Scopus ogni anno; 0 punti negli altri casi.

La Commissione, nel valutare la produzione scientifica complessiva, si avvale anche dei seguenti indicatori, derivabili dal database Scopus, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature **fino ad un massimo di 6 punti totali così suddivisi:**

a) numero totale delle citazioni, **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- 1 punto per numero totale di citazioni uguale o superiore a 100;
- 0,8 punto per numero totale di citazioni inferiore a 100 e uguale o superiore a 75;
- 0,5 punto per numero totale di citazioni inferiore a 75 e uguale o superiore a 50;
- 0,3 punti per numero totale di citazioni inferiore a 50;
- 0 punti per numero totale di citazioni uguale a 0;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione, **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- 1 punto per numero medio di citazioni per pubblicazione uguale o superiore a 5;
- 0,5 punto per numero medio di citazioni per pubblicazione inferiore a 5 e uguale o superiore a 2,5;
- 0,3 punti per numero medio di citazioni per pubblicazione inferiore a 2,5;
- 0 punti per numero medio di citazioni per pubblicazione uguale a 0;

c) "impact factor" totale, **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- 1 punto per impact factor totale uguale o superiore a 25;
- 0,5 punto per impact factor totale inferiore a 25 e uguale o superiore a 15;
- 0,3 punti per impact factor totale inferiore a 15;
- 0 punti per impact factor totale uguale a 0;

d) "impact factor" medio per pubblicazione, **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- 1 punto per impact factor medio per pubblicazione uguale o superiore a 2,5;
- 0,5 punto per impact factor medio per pubblicazione inferiore a 2,5 e uguale o superiore a 1,5;
- 0,3 punti per impact factor medio per pubblicazione inferiore a 1,5;
- 0 punti per impact factor medio per pubblicazione uguale a 0;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice H-index), **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- 2 punti per indice H-index uguale o superiore a 5;
- 1,5 punti per indice H-index inferiore a 5 e uguale o superiore a 3;
- 0,5 punti per indice H-index inferiore a 3 e uguale o superiore a 1;
- 0 punti per indice H-index uguale a 0.

La Commissione, pertanto, sulla base dei predetti criteri, stabilisce di attribuire alla produzione scientifica fino ad un **massimo di 70 punti.**

P. A. Debut

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Settore Reclutamento e Selezioni a tutta la Commissione per via telematica, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono pari a 3, non si procederà alla valutazione preliminare e vengono tutti ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 10 luglio 2014 alle ore 9,30;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 10 luglio 2014 alle ore 15,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 11 luglio 2014 alle ore 09,00;
- prosecuzione e chiusura nello stesso giorno 11 luglio 2014

I suddetti lavori si svolgeranno presso **Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici dell'Università di Palermo Viale delle Scienze Ed.9 ex DIEET, sala riunioni piano II.**

La Commissione, dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere ad una prima lettura della stessa.

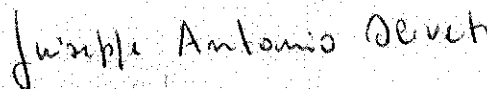
Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni dei candidati, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indica il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11,55

Il presente verbale, debitamente sottoscritto dal Presidente con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Antonio Oliveti (Presidente)



Prof. Massimo Paroncini (Componente)

Prof. Marco Beccali (Segretario)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. MASSIMO PARONCINI membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a un posto di ricercatore a tempo determinato settore concorsuale 09/c2 "fisica tecnica e ingegneria nucleare" settore scientifico disciplinare ing-ind/11 "fisica tecnica ambientale" presso il dipartimento di energia, ingegneria dell'informazione e modelli matematici - D.R. n. 4246 del 23-12-2013 pubblicato nella G.U.R.I. - IV serie speciale concorsi n.2 del 7 gennaio 2014., dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. GIUSEPPE ANTONIO OLIVETI Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 29 Maggio 2014

Prof. 

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A
CON IL REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, SETTORE CONCORSUALE 09/C2
"FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE" SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE
ING-IND/11 "FISICA TECNICA AMBIENTALE" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ENERGIA,
INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI - D.R. N. 4246 DEL 23-
12-2013 PUBBLICATO NELLA G.U.R.I. - IV SERIE SPECIALE CONCORSI N.2 DEL 7
GENNAIO 2014.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. MARCO BECCALI membro della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a un posto di ricercatore a tempo determinato settore concorsuale 09/c2 "fisica tecnica e ingegneria nucleare" settore scientifico disciplinare ing-ind/11 "fisica tecnica ambientale" presso il dipartimento di energia, ingegneria dell'informazione e modelli matematici - D.R. n. 4246 del 23-12-2013 pubblicato nella G.U.R.I. - IV serie speciale concorsi n.2 del 7 gennaio 2014., dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura di valutazione comparativa e di concordare con il verbale a firma del Prof. GIUSEPPE ANTONIO OLIVETI Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 29 Maggio 2014

Prof. _____

(MARCO BECCALI)