

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato, **Settore Concorsuale 07/C1 Settore Scientifico Disciplinare AGR/08 Idraulica agraria e sistemazioni idraulico forestali** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali - D.R. n. 4246 del 23/12/2013. GURI n. 2 del 7/1/2014.

VERBALE N. 1

L'anno 2014, il giorno 3 del mese di luglio, alle ore 9:00, si riunisce in seduta preliminare per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 38304 del 3/06/2014), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato - **Settore Concorsuale 07/C1 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/08 Idraulica Agraria e Sistemazioni Idraulico Forestali** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

- Prof. Giuseppe Giordano, membro interno;
- Prof. Giancarlo Dalla Fontana, componente esterno;
- Prof. Nunzio Romano, componente esterno,

nominati con D.R. n. 1349 del 8/04/2014 - Albo n. 595 del 8/04/2014 e D.R. 1780 del 2/05/2014 - Albo n. 761 del 2/05/2014.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati a operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Giordano e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Nunzio Romano.

I Commissari, presa visione del D.R. n. 4246 del 23/12/2013, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2, lettera c), dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda i punti di cui alle lettere d), e) e j), la Commissione stabilisce di non prenderli in considerazione ai fini della procedura concorsuale in quanto non attinenti il SSD AGR/08.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti sono prese in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari a essi correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:
 - a) numero totale delle citazioni;
 - b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - c) "impact factor" totale;
 - d) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indici di cui sopra saranno ottenuti con la consultazione dei siti web <http://www.scopus.com> e <http://apps.www.isiwebknowledge.com>.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che la valutazione terrà conto dell'apporto individuale del candidato come enucleato dalle dichiarazioni riportate nelle pubblicazioni circa il contributo di ogni coautore. In assenza di tali dichiarazioni, il contributo del candidato sarà enucleato sulla base della congruenza del lavoro con la formazione e con la produzione scientifica complessiva del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa fra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

A questo punto, la Commissione stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo di 100 punti e, in particolare, 80 punti/100:

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **punti 4**;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi: 0.2 punti per ogni CFU di materie del SC 07/C1, SSD AGR/08; 0.1 punti per ogni CFU di altri insegnamenti**;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi: 0.5 punti per ogni anno di attività**;
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi: 1 punto per ogni progetto in ambito nazionale coordinato e 0.5 punti per ogni progetto in ambito nazionale al quale si è partecipato; 1.5 punti per ogni progetto internazionale coordinato e 0.75 punti per ogni progetto internazionale al quale si è partecipato**;
- e. titolarità di brevetti - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi: 1 punto per ogni brevetto**;
- f. relatore a invito in congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi: 0.5 punto per ogni relazione a convegno internazionale; 0.2 punti per ogni relazione a convegno nazionale**;
- g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi: 1 punto per ogni premio o riconoscimento internazionale; 0.25 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale**.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Tenuto conto che, nell'ambito del settore concorsuale oggetto della presente procedura selettiva, è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) "impact factor" totale;

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 18 per l'insieme delle pubblicazioni presentate per la valutazione. In particolare, a ciascuna delle 12 pubblicazioni presentate potrà essere attribuito un punteggio massimo di 1.5 punti come risulta dalla seguente ripartizione:**
 - **fino a 0.3 punti per l'originalità così suddivisi: 0.3 punti per la pubblicazione considerata molto originale, 0.15 punti per la pubblicazione considerata mediamente originale, 0 per la pubblicazione considerata poco originale;**

- *fino a 0.3 punti per l'innovatività così suddivisi: 0.3 punti per la pubblicazione considerata molto innovativa, 0.15 punti per la pubblicazione considerata mediamente innovativa, 0 per la pubblicazione considerata poco innovativa;*
- *fino a 0.5 punti per il rigore metodologico così suddivisi: 0.5 punti per la pubblicazione considerata di elevato rigore metodologico, 0.25 punti per la pubblicazione considerata di medio rigore metodologico, 0 per la pubblicazione considerata di limitato rigore metodologico;*
- *fino a 0.4 punti per la rilevanza così suddivisi: 0.4 punti per la pubblicazione considerata di elevata rilevanza, 0.2 punti per la pubblicazione considerata di media rilevanza, 0 per la pubblicazione considerata di limitata rilevanza.*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate - fino ad un massimo di punti 6 per l'insieme delle pubblicazioni presentate per la valutazione (in numero pari a 12) così suddivisi:

- *0.5 punto per ogni pubblicazione ritenuta congruente;*
- *0.25 punti per ogni pubblicazione ritenuta parzialmente congruente;*
- *0 punti per ogni pubblicazione ritenuta non congruente.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di punti 24 per l'insieme delle pubblicazioni presentate per la valutazione (in numero pari a 12) così suddivisi:

- *0 punti per ogni articolo senza IF;*
- *0.25 punti per ogni articolo su rivista con $0 < IF \leq 0.5$;*
- *0.5 punti per ogni articolo su rivista con $0.5 < IF \leq 1$;*
- *0.75 punti per ogni pubblicazione su riviste con $1 < IF \leq 2$,*
- *1 punto per ogni pubblicazione su rivista con $IF > 2$.*

La determinazione di IF sarà effettuata con riferimento all'anno di pubblicazione del lavoro, consultando il sito ISI WEB OF KNOWLEDGE. Per le pubblicazioni degli anni 2013-2014, in assenza di dati ufficiali, si assegnerà l'ultimo IF disponibile per la rivista (anno 2012). Per tenere conto dell'impatto della singola pubblicazione all'interno della comunità scientifica, i suddetti punteggi saranno moltiplicati per un fattore 2 se il numero di citazioni è maggiore o uguale a 2 e per un fattore 1.5 se il numero di citazioni è maggiore o uguale a 1 e minore di 2.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino ad un massimo di punti 12 per l'insieme delle pubblicazioni presentate per la valutazione (in numero pari a 12) così suddivisi:

- *1 punti per ogni pubblicazione a nome singolo;*
- *0.75 punti per ogni pubblicazione a più nomi nella quale sia dichiarato o sia enucleabile il contributo prevalente del candidato;*
- *0.5 punto per ogni pubblicazione nella quale sia dichiarato o sia enucleabile un contributo paritetico degli autori;*
- *0.25 punti per ogni pubblicazione nella quale sia dichiarato o sia enucleabile un contributo meno che paritetico del candidato.*

Nel caso in cui il numero di autori di una pubblicazione sia maggiore o uguale a 4, i punteggi di cui sopra si moltiplicano per 0.5.

La Commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

In particolare, sarà attribuito il punteggio massimo di 10 punti, così suddivisi:

Consistenza:

- *0.5 punti per ogni articolo pubblicato su rivista internazionale ISI fino ad un massimo di 6 punti;*

Intensità e continuità temporale:

- ***4 punti, se il candidato negli ultimi tre anni (2011-2013) ha pubblicato in media almeno 2 articoli l'anno su rivista internazionale ISI;***
- ***2 punti, se il candidato negli ultimi tre anni (2011-2013) ha pubblicato in media almeno 1 articolo l'anno su rivista internazionale ISI;***
- ***0 punti, se il candidato negli ultimi tre anni (2011-2013) ha pubblicato in media meno di 1 articolo l'anno su rivista internazionale ISI.***

Tenuto conto che, nell'ambito del settore concorsuale oggetto della presente procedura selettiva, è consolidato l'uso a livello internazionale di indicatori bibliometrici, la Commissione, nel valutare la produzione scientifica complessiva, si avvarrà anche di seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, desunti con la consultazione dei siti web <http://www.scopus.com> e <http://apps.www.isiwebknowledge.com>.

In particolare, la Commissione stabilisce di attribuire fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi:

a) numero totale delle citazioni, fino ad un massimo di 2 punti così suddivisi:

- ***2 punti per un numero totale di citazioni (CT) uguale o superiore a 25.***
- ***1 punto per $15 \leq CT < 25$;***
- ***0.5 punti per $0 < CT < 15$;***
- ***0 punti per $CT = 0$.***

b) numero medio di citazioni per pubblicazione, fino ad un massimo di 2 punti così suddivisi:

- ***2 punti per un numero medio di citazioni per pubblicazione (CM) uguale o superiore a 2.5***
- ***1 punto per $1.5 \leq CM < 2.5$;***
- ***0.5 punti per $0 < CM < 1.5$;***
- ***0 punti per $CM = 0$.***

c) "impact factor" totale, determinato come somma degli impact factor delle riviste nell'anno di pubblicazione dell'articolo, fino ad un massimo di 2 punti così suddivisi:

- ***2 punti per un impact factor totale (IFT) uguale o superiore a 25;***
- ***1 punto per $15 \leq IFT < 25$;***
- ***0.5 punti per $0 < IFT < 15$;***
- ***0 punti per $IFT = 0$.***

d) "impact factor" medio per pubblicazione, determinato come rapporto fra IFT e il numero di pubblicazioni che concorrono al calcolo di IFT, fino ad un massimo di 2 punti così suddivisi:

- ***2 punti per un impact factor medio per pubblicazione (IFM) uguale o superiore a 1;***
- ***1 punto per $0.5 \leq IFM < 1$;***
- ***0.5 punti per $0 < IFM < 0.5$;***
- ***0 punti per $IFM = 0$.***

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (h-index), fino ad un massimo di 2 punti così suddivisi:

- ***2 punti per $h\text{-index} \geq 3$;***
- ***1 punto per $h\text{-index} = 2$;***
- ***0.5 punti per $h\text{-index} = 1$;***
- ***0 punti per $h\text{-index} = 0$.***

A questo punto, presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento e Selezioni alla Commissione tramite il servizio di posta elettronica ordinario, con nota prot. n. 47551 del 3/07/2014, la medesima dichiara che non vi è, fra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti sono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 24/07/2014, alle ore 16:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 25/07/2014, alle ore 9:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 25/07/2014, alle ore 12:00;
- una eventuale prosecuzione e chiusura sarà comunicata successivamente.

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento SAF dell'Università degli Studi di Palermo, Viale delle Scienze, Edificio 4, piano 1, stanza n. 126.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla Responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La presente seduta termina alle ore 11:15.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del Procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto, per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Giordano (Presidente) 

Prof. Giancarlo Dalla Fontana (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Nunzio Romano (segretario) (si allega dichiarazione)

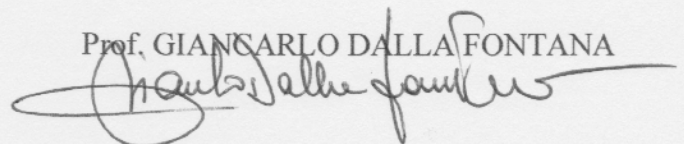
**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO,
SETTORE CONCORSUALE 07/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/08 PRESSO
IL DIPARTIMENTO di SCIENZE AGRARIE E FORESTALI D.R. N. 4226 DEL 23.12.2013**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. GIANCARLO DALLA FONTANA membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD AGR/08 Settore Concorsuale 07/C1 presso il Dipartimento di DI SCIENZE AGRARIE E FORESTALI dell'Università degli Studi di PALERMO bandito con D.R n. 4246 del 23/12/2013, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 4 prot. 298 del 7/01/2014, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. GIUSEPPE GIORDANO, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 3 luglio 2014

Prof. GIANCARLO DALLA FONTANA


PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 07/C1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/08 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE E FORESTALI - D.R. N. 4246 DEL 23/12/2013. GURI N. 2 DEL 7/1/2014.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ing. Nunzio ROMANO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato, SSD 07/C1 e Settore Concorsuale AGR/08, presso il Dipartimento di Scienze Agrarie e Forestali dell'Università degli Studi di Palermo, bandito con D.R n. 4246 del 23/12/2013, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 4, prot. n. 298 del 7/01/2014, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Ing. Giuseppe GIORDANO, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede.

Data, 3 luglio 2014.



- *prof. ing. Nunzio Romano* -